
М. Омонуллаева

ТИП СЕМЕЙНОГО УКЛАДА И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ СЕМЕЙНОЙ СИСТЕМЫ (НА ПРИМЕРЕ СЕМЕЙ Г. ТАШКЕНТА)

В статье рассматривается взаимосвязь сбалансированности семейной системы с типом семейного уклада на примере семей г. Ташкента. Трансформация семейных ролей влияет на распределение обязанностей, уровень адаптации и сплоченности. Исследование основано на системном подходе и включает анализ традиционных и современных моделей уклада.

В эмпирической части проведен сравнительный анализ ролевых ожиданий и притязаний мужчин и женщин, выявлены гендерные различия в восприятии семейных ролей. Используются методики «Шкала семейной адаптации и сплоченности (FACES-3)» Д. Олсона, «Распределение ролей в семье» Ю. Алешина, Л. Гозман, Е. Дубовская¹.

Установлено, что современные семьи стремятся к более равномерному распределению ролей, несмотря на сохраняющиеся стереотипы. Выявлена частичная взаимосвязь между сбалансированностью семейной системы и типом уклада. Предложены рекомендации по оптимизации семейных взаимодействий, с учетом гендерных ожиданий и социальных изменений.

Мафтуна Уктамовна Омонуллаева – магистрант 2-го курса филиала МГУ имени М. В. Ломоносова (г. Ташкент, Узбекистан).

Наргис Рамзовна Бабаджанова – научный руководитель: кандидат психологических наук, доцент филиала МГУ имени М. В. Ломоносова (г. Ташкент, Узбекистан)

¹ Алешина Ю. Е., Гозман Л. Я., Дубовская Е. М. Социально-психологические методы исследования супружеских отношений. М.: МГУ. 1987. 96 с.

Ключевые слова: семейный уклад, сбалансированность семейной системы, семейные роли, гендерные ожидания, семейная адаптация, семейная сплоченность, традиционные и современные семьи, психологические аспекты семьи.

УДК: 316.356.2, 159.922.1

EDN: LNZJGQ

DOI: 10.51905/2073–038_2025_2S_233

Введение

Семья – один из базовых социальных институтов, формирующий ценности, нормы и поведение личности, а также обеспечивающий поддержку и защиту. При этом она может сталкиваться с трудностями – такими как конфликты, насилие или асоциальное поведение, нарушающими ее стабильность.

Основным фактором устойчивости семьи является ее сбалансированность – способность поддерживать равновесие между близостью и дистанцией, стабильностью и изменениями, индивидуальностью и коллективностью. Такая сбалансированность помогает семье адаптироваться к переменам и удовлетворять потребности всех ее членов².

Тип семейного уклада отражает структуру, функции, ценности, нормы и ролевое взаимодействие в семье, определяя ее стиль жизни и степень сбалансированности системы³. Тип семейного уклада может классифицироваться по критериям централизации, демократизации, традиционализма и модернизма.

Современные изменения в обществе – рост занятости женщин, увеличение количества разводов, трансформация ролевых ожиданий – требуют пересмотра классических моделей семьи и анализа их адаптационных возможностей⁴. Это делает актуальным исследование влияния типа семейного уклада на внутренний баланс системы.

Настоящее исследование, проведенное на примере семей г. Ташкента, учитывает локальные культурные особенности. В статье рассмотрены теоретические подходы к анализу семьи как системы, изучены понятия гибкости и сплоченности, а также проведен эмпирический анализ ролевых ожиданий мужчин и женщин. Полученные результаты могут быть полезны в практике семейного консультирования, социальной психологии и образовательных программах.

² Olson D. H. *FACES IV and the Circumplex Model: Validation study* // *Journal of Marital and Family Therapy*. 2011. Vol. 37, №1. P. 64–80.

³ Соловьев Н. Я. *Брак и семья сегодня*. Вильнюс: Минтис. 1977. 256 с.

⁴ Волкова А. Н., Трапезникова Т. М. *Методические приемы диагностики супружеских отношений* // *Вопросы психологии*. 1985. №5. С. 110–116.

Теоретические аспекты сбалансированности семейной системы и семейного уклада

Семья и брак – важные, но не тождественные социальные институты. В начале XX в. в России их часто отождествляли, рассматривая как единое целое, где основой были отношения между супругами, а дети – второстепенным элементом. Современные исследователи, напротив, подчеркивают различие между понятиями. Брак рассматривается как социальный институт, регулирующий права и обязанности супругов, тогда как семья – более сложная система, включающая родственные связи, воспитание детей и общее хозяйство^{5, 6}.

В работах В. Дружинина рассматриваются психологические аспекты брачно-семейных отношений, включая структуру семьи, распределение ролей и особенности межличностного взаимодействия супругов⁷. А. Харчев считал его механизмом, санкционирующим супружеские и родительские отношения⁸. По мнению О. Карабановой, семья и брак выступают общественными формами регулирования родственных связей⁹.

Согласно И. Кону, семья – это форма совместного проживания и ведения хозяйства¹⁰, а по Н. Соловьеву – малая социальная группа, основанная на ролевом взаимодействии и эмоциональной близости. В рамках системного подхода семья рассматривается как динамическая структура, где члены взаимосвязаны, организованы и адаптивны к изменениям среды.

Основные характеристики семейной системы включают:

- взаимосвязь между ее членами;
- структурную организацию (иерархия, границы, роли);
- гибкость и адаптивность;
- эмоциональную насыщенность.

Существует несколько типов семейного уклада, различающихся по распределению власти и обязанностей.

Патриархальный – мужчина обеспечивает семью, женщина занимается домом и детьми.

Матриархальный – ведущая роль принадлежит женщине.

Эгалитарный – партнерское распределение ролей и ответственности.

Современные семьи все чаще демонстрируют гибкость: женщины могут быть основными кормильцами, а мужчины активно участво-

⁵ Дружинин В. Н. Психология семьи. Екатеринбург: Уральское изд-во, 2000. 304 с.

⁶ Соловьев Н. Я. Брак и семья сегодня. Вильнюс: Минтис, 1977. 183 с.

⁷ Дружинин В. Н. Психология семьи. Екатеринбург: Уральское изд-во, 2000. 304 с.

⁸ Харчев А. Т. Брак и семья в СССР. М.: Мысль, 1979. 367 с.

⁹ Карабанова О. А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования. М.: Гардарики, 2005. 319 с.

¹⁰ Кон И. С. Ребенок и общество. М.: Наука, 1988. 269 с.

вать в воспитании и быте. Однако традиционные роли по-прежнему распространены.

С. Ковалев выделяет основные семейные роли, обеспечивающие стабильность: финансовый обеспечитель, хозяйственник, воспитатель, организатор досуга и культуры, эмоциональный партнер¹¹.

Ю. Алешина¹² предлагает функциональную классификацию ролей в семье, включающую обеспечение финансов, управление хозяйством, воспитание детей, организацию досуга и поддержание семейных связей. Несмотря на распространение идей о равноправии, во многих семьях сохраняются традиционные роли: мужчины обеспечивают семью, женщины заботятся о детях. В то же время именно гибкое распределение обязанностей повышает адаптационный потенциал семьи в условиях меняющейся социальной среды.

Согласно модели Д. Олсона, устойчивость семейной системы определяется степенью ее гибкости и сплоченности¹³. В сбалансированных семьях партнеры могут перераспределять роли в зависимости от ситуации, что позволяет эффективнее справляться со стрессом и жизненными трудностями. Напротив, несбалансированные системы характеризуются либо ригидностью (жесткая фиксация ролей), либо хаотичностью (их нестабильность), что затрудняет адаптацию семьи к внешним изменениям.



Рис. 1. Циркулярная модель Д. Олсона

Источники: Olson D. H. FACES IV and the Circumplex Model: Validation study // Journal of Marital and Family Therapy. 2011. Vol. 37. №1. P. 64–80.

¹¹ Ковалев С. В. Психология современной семьи / С. В. Ковалев. М.: Просвещение, 1988. 208 с.

¹² Алешина Ю. Е. Удовлетворенность браком и межличностное восприятие в супружеских парах с различным стажем совместной жизни, 1985. 263 с.

¹³ Olson D. H. Circumplex Model of Marital and Family Systems // Journal of Family Therapy. 2000. Vol. 22. P. 144–167.

Циркулярная модель семьи, разработанная Д. Олсоном, основана на результатах исследования более 3000 супружеских пар и описывает семейную систему через две ключевые оси – сплоченность и гибкость¹⁴. Эти параметры определяют тип структуры семьи и ее способность к адаптации.

Семья как система функционирует на основе динамического взаимодействия между ее членами, при этом сбалансированность отношений определяется уровнем гибкости и сплоченности. По мнению Д. Олсона, устойчивость семьи зависит от баланса между стабильностью и адаптивностью, а отклонения в сторону ригидности или хаотичности ведут к нарушению функционирования¹⁵.

Современные трансформации ролевых моделей требуют большей гибкости во взаимодействии, что делает особенно актуальным анализ структурных и функциональных характеристик семейных систем для выявления факторов гармонизации внутрисемейных отношений.

Эмпирическое исследование семейной системы и семейного уклада

Трансформация семейной структуры изменила традиционное распределение ролей, затронув адаптацию и сплоченность семьи. Представленные далее результаты отражают взаимосвязь между сбалансированностью семейной системы и типом семейного уклада. В ходе исследования было опрошено 100 респондентов, состоящих в браке (49% мужчин, 51% женщин). Средний возраст участников составил $35,65 \pm 9,3$ года, а средний стаж брака – $14,53 \pm 11,37$ года.

На рис. 2 представлены гистограммы распределения возраста и стажа брака респондентов. Оба распределения характеризует слабая положительная асимметрия, отражающая преобладание более молодых участников и семей с меньшим брачным стажем. Эти особенности выборки важно учитывать при интерпретации данных, поскольку возраст и продолжительность брака влияют на восприятие ролей в семье и уровень ее сбалансированности.

Результаты исследования подтвердили частичную взаимосвязь между типом семейного уклада и сбалансированностью семейной системы. Женщины продемонстрировали более высокие ролевые ожидания, что отражает одновременно влияние традиционных установок и стремление к равноправному взаимодействию.

¹⁴ Olson D. H. FACES IV and the Circumplex Model: Validation study // Journal of Marital and Family Therapy. 2011. Vol. 37. №1. P. 64–80.

¹⁵ Там же.

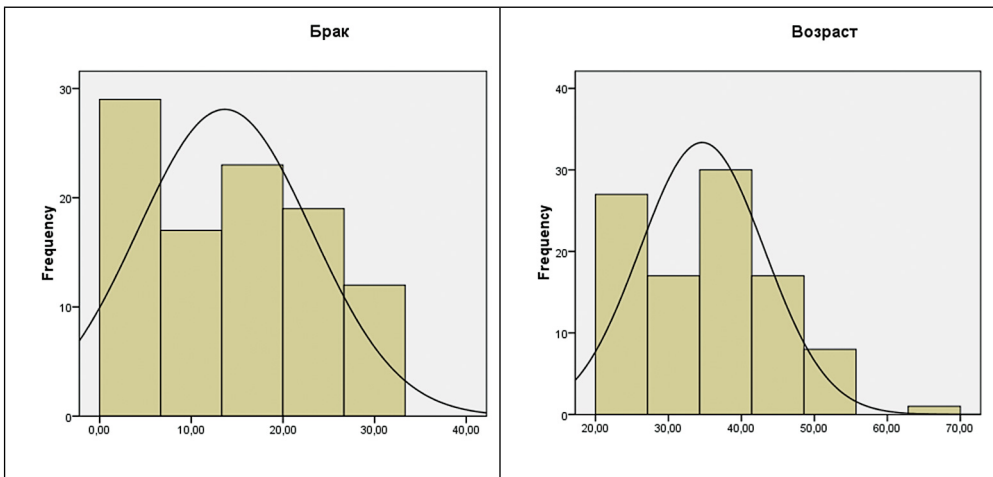


Рис. 2. Гистограммы распределения стажа брака и возраста респондентов.

Источники: составлено автором на основе эмпирических данных.

Таблица 1

Сравнение ролевых ожиданий у мужчин и женщин

Переменные	Группы	Средние ранги	Ур. знач.
Межполовые отношения	Муж.	41,59	0,00
	Жен.	59,06	
Хозяйственно-бытовая (притязание)	Муж.	36,00	0,00
	Жен.	64,43	
Родительско-воспитательная (притязание)	Муж.	41,71	0,00
	Жен.	58,94	
Социальная активность (притязание)	Муж.	37,63	0,00
	Жен.	62,86	
Эмоционально-психотерапевтическая (ожидание)	Муж.	41,02	0,00
	Жен.	59,61	
Эмоционально-психотерапевтическая (притязание)	Муж.	40,16	0,00
	Жен.	60,43	

Источники: составлено автором по методике А. Н. Волковой¹⁶.

¹⁶ Волкова А. Н., Трапезникова Т. М. Методические приемы диагностики супружеских отношений // Вопросы психологии. 1985. №5. С. 110–116.

Таким образом, женщины чаще воспринимают себя как ответственных за эмоциональный климат семьи, воспитание детей и ведение хозяйства. Это подтверждает существование традиционных ролевых ожиданий, однако одновременно женщины предъявляют высокие притязания на участие мужчин в этих сферах.

На рис. 3 отображены результаты сравнительного анализа, демонстрирующие более высокие значения ролевых ожиданий и притязаний у женщин. Это может быть связано с тем, что женщины воспринимают свою роль в семье как более многогранную и включающую в себя больше функций.



Рис. 3. Диаграмма ролевых ожиданий по полу.

Источники: составлено автором по результатам методики «Ролевые ожидания и притязания в браке» (РОП), разработанной А. Волковой¹⁷.

Анализ распределения семейных ролей по критерию Манна – Уитни показал, что традиционное разделение обязанностей между супругами постепенно трансформируется. Воспитание детей, хозяйственно-бытовые функции и даже материальное обеспечение в современных семьях становятся более равномерно распределенными.

Женщины чаще выступают организаторами семейного досуга, в то время как мужчины связывают свою социальную активность с материальным обеспечением и эмоциональной поддержкой семьи.

Корреляционный анализ показал, что мужчины ассоциируют финансовое обеспечение с воспитательной функцией, а женщины рассматривают социальную активность как фактор семейной адап-

¹⁷ Волкова А. Н., Трапезникова Т. М. Методические приемы диагностики супружеских отношений // Вопросы психологии. 1985. №5. С. 110–116.

**Сравнение распределения ролей между мужчинами
и женщинами**

Переменные	Группы	Средние ранги	Ур. знач.
Воспитание детей	Муж.	49,70	0,514
	Жен.	46,18	
Эмоциональный климат в семье	Муж.	50,01	0,451
	Жен.	45,86	
Материальное обеспечение семьи	Муж.	45,22	0,296
	Жен.	50,96	
Организация развлечений	Муж.	41,64	0,017
	Жен.	54,77	
Роль «хозяйки» и «хозяина»	Муж.	49,58	0,549
	Жен.	46,32	
Сексуальный партнер	Муж.	48,16	0,951
	Жен.	47,83	
Организация семейной субкультуры	Муж.	52,39	0,088
	Жен.	43,33	

Источники: составлено автором.

тации. При этом чрезмерная концентрация на хозяйственных или финансовых обязанностях может снижать уровень сплоченности семьи.

Выявленные данные подтверждают, что мужчины и женщины по-разному оценивают влияние различных факторов на семейную динамику. Для мужчин социальная активность связана с укреплением семейных отношений, тогда как женщины связывают ролевые ожидания с эмоциональной стабильностью.

* * *

Исследование подтвердило связь между сбалансированностью семейной системы и типом семейного уклада. Современные семьи демонстрируют тенденцию к более равномерному распределению ролей, однако традиционные гендерные стереотипы сохраняют влияние на ожидания и восприятие обязанностей.

Корреляционный анализ ролевых ожиданий и притязания с распределением ролей у мужчин

Переменные	Эмоциональный климат в семье	Материальное обеспечение семьи	Сексуальный партнер	Организация семейной субкультуры
Хозяйственно-бытовая (притязание)	-0,049	0,394**	-0,091	-0,147
Родительско-воспитательная (притязание)	-0,236	0,450**	0,055	0,033
Социальная активность (ожидание)	0,02	0,345*	0,161	-0,055
Социальная активность (притязание)	0,442**	0,141	0,431**	-0,077
Внешняя привлекательность (ожидание)	0,288*	0,012	-0,089	-0,133
Внешняя привлекательность (притязание)	-0,067	0,111	-0,178	-0,294*

Источники: составлено автором.

Анализ ролевых ожиданий показал, что женщины чаще считают себя ответственными за эмоциональный климат, быт и воспитание, а также предъявляют более высокие ожидания к участию партнера в семейных делах. Мужчины, напротив, ассоциируют свою роль с материальным обеспечением, социальной активностью и принятием решений.

Такие различия отражают трансформацию уклада в сторону более гибких моделей, где обязанности распределяются с учетом предпочтений партнеров. Однако сохраняющаяся традиционная модель приводит к перегрузке женщин, совмещающих профессиональную и семейную сферы.

Корреляционный анализ показал, что сбалансированное распределение ролей способствует сплоченности, взаимопониманию и удовлетворенности браком, тогда как жестко закрепленные или хаотичные роли повышают конфликтность и затрудняют адаптацию.

Выявлено также, что женщины связывают сплоченность с эмоциональной поддержкой, мужчины – с материальной стабильностью. Эти различия могут вызывать недопонимание в отношениях.

Таким образом, современная семья сочетает элементы традиционного и эгалитарного уклада. Гибкость, взаимная поддержка и эффективная коммуникация выступают ключевыми факторами гармонизации семейной системы.

Список литературы / References

1. *Алешина Ю. Е., Гозман Л. Я., Дубовская Е. М.* Социально-психологические методы исследования супружеских отношений. М.: МГУ. 1987. 96 с.
2. *Olson D. H.* FACES IV and the Circumplex Model: Validation study // *Journal of Marital and Family Therapy*. 2011. Vol. 37. №1. P. 64–80.
3. *Соловьев Н. Я.* Брак и семья сегодня. Вильнюс: Минтис. 1977. 256 с.
4. *Волкова А. Н., Трапезникова Т. М.* Методические приемы диагностики супружеских отношений // *Вопросы психологии*. 1985. 5. С. 110–116.
5. *Дружинин В. Н.* Психология семьи. Екатеринбург: Уральское изд-во. 2000. 304 с.
6. *Харчев А. Т.* Брак и семья в СССР. М.: Мысль, 1979. 367 с.
7. *Карabanова О. А.* Психология семейных отношений и основы семейного консультирования. М.: Гардарики, 2005. 319 с.
8. *Кон И. С.* Ребенок и общество. М.: Наука, 1988. 269 с.
9. *Ковалев С. В.* Психология современной семьи / С. В. Ковалев. М.: Просвещение, 1988. 208 с.
10. *Алешина Ю. Е.* Удовлетворенность браком и межличностное восприятие в супружеских парах с различным стажем совместной жизни: дис. ... канд. психол. наук. М., 1985. 263 с.
11. *Olson D. H.* Circumplex Model of Marital and Family Systems // *Journal of Family Therapy*. 2000. Vol. 22. P. 144–167.

Дата предоставления рукописи: 3 июля 2025 г.

About the Author

Maftuna U. Omonullaeva – a Two-Year Master’s Student at the Branch of M. V. Lomonosov Moscow State University in Tashkent (Tashkent, Uzbekistan).
maftunaomonullayeva@mail.ru

Nargis R. Babajanova – a Scientific Supervisor: a Candidate of Psychological Sciences, an Associate Professor of M. V. Lomonosov Moscow State University in Tashkent (Tashkent, Uzbekistan).
n.babadjanova@mail.ru

Family Organization Type and its Impact on Family System Balance (Using Tashkent Families)

Annotation. This article examines the relationship between family system balance and family structure type, using Tashkent families as an example. The transformation of family roles influences the distribution of responsibilities, the level of family adaptation, and cohesion. The study is based on a systems approach and includes an analysis of both traditional and modern family structures.

The empirical section provides a comparative analysis of role expectations and aspirations of men and women, identifying gender differences in the perception of family roles. The following methods were used: the Family Adaptation and Cohesion Scale (FACES-3) by D. Olson and the «Family Role Distribution» by Yu. Aleshin, and others.

It was established that modern families strive for a more equal distribution of roles, despite persistent stereotypes. A partial relationship between the balance of the family system and the type of family structure was identified. The article offers recommendations for optimizing family interactions, taking into account gender expectations and ongoing social changes. Recommendations for optimizing family interactions, taking into account gender expectations and social changes are offered.

Keywords: family structure, balance of the family system, family roles, gender expectations, family adaptation, family cohesion, traditional and modern families, psychological aspects of family life.